



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
1К 8/17
26.04.2017.године
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву у већу састављеном од председника већа судије Милијана Милошића, и чланова већа судија поротника Светлане Михајловић и Бранке Модрић, са записничарем Маријаном Бурјан, у кривичном поступку против оптуженог АА из , кога по службеној дужности брани Окука Зоран адвокат из Беле Цркве, због кривичног дела убиство из чл. 113 Кривичног законика (КЗ), након одржаног главног јавног претреса у присуству заменика ВЈТ Панчево Лоци Милослава, окр. АА и његовог браниоца Окука Зорана адвоката из Беле Цркве, једногласно је дана 26.04.2017.г. донео а председник већа истог дана јавно објавио

П Р Е С У Д У

Оптужени АА ЈМБГ од оца АГ мајке АУ рођене рођен г. у држављанин Р. Србије, са пребивалиштем у ул. бр. радник без запослења, прималац социјалне помоћи у износу од 13.000,00 динара, живео у ванбрачној заједници са АВ са којом има двоје малодобне деце, отац двоје малодобне деце, са завршеном основном специјалном школом, без некретнина, неосуђиван, не води се поступак због другог кривичног дела, сада у притвору Окружног затвора Панчево, по решењу судије за претходни поступак Вишег суда Панчево Кпп.бр.46/16 од 27.10.2016.г. а који му се рачуна од 25.10.2016.г. када је лишен слободе, последњи пут продужен решењем Вишег суда Панчево 1К 8/17 од 26.04.2017 г., који притвор може трајати до упућивања у установу за издржавање кривичне санкције

К Р И В Ј Е

што је

дана 25.октобра 2016. године око 08,00 часова у , у стању у коме је његова способност да схвати значај свог дела и могућност управљања својим поступцима била битно смањена услед постојања емоционално нестабилног поремећаја личности те постојања стања повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета, друго лице лишио живота тако што је испред улаза у шупу која се налази иза куће у улици док је са мајком оштећеном покојном АУ из цепао дрва, у једном моменту оштрим делом секире са дрвеном држаљом, дужине око 80 цм, истој са леђа задао најмање 7 удараца у пределу главе и рамена од којих удараца је оштећена сада покојна

AV задобила повреде у виду огуљотине у десном јагодичном пределу промера 5x2-4 цм, огуљотине у пределу обрве и надобрвног предела промера 4x3 цм, раздерне ране промера 17 мм на крају лука десне обрве, секотине у предњем делу десног слепоочног предела, почетку косматог дела, промера 29 мм, у косматом делу чеоне регије промера 24мм, секотине (зјапа до 4цм) у левом теменом пределу на конвекситету главе, промера 8 цм, у склопу које су захваћени кожа и поткожно ткиво, зјапеће ране типа секотине у горњем делу потиљачне регије промера 11,5 цм на чији десни део се надовезује рана истих особина промера 5,2 цм, са формираним језичком између њих дужине око 5 цм, у склопу којих рана је пресечена потиљачна кост, тврда можданица а засечени су у дубину до 3 цм лева полутина малог мозга и леви потиљачни ражањ, режњевите површне ране на врху рамена са леве стране, промера око 2 цм, а унутар и наниже од ње површне уздужне ране типа секотине, промера 34 мм чија је околина делом лишена наткожице, од којих је убрзо наступила смрт, услед разорења дела структуре великог мозга, при чему је био свестан свога дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено,

чиме је извршио кривично дело убиство из чл. 113 Кривичног законика,

па га суд применом наведених законских одредби и одредби чл. 4, 42, 43, 44, 45, 54 КЗ

О С У Ђ У Ј Е

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 11 (ЈЕДАНАЕСТ) ГОДИНА

у коју се урачунава време проведено у притвору од 25.10.2016.г. па до упућивања на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе,

Оптужени АА се ослобађа плаћања трошкова кривичног поступка. Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Одбија се предлог ВЈТ за изрицање мере безбедности одузимање предмета у смислу чл.87 КЗ. По правноснажности пресуде окривљеном се имају вратити привремено одузети предмети и то: једног пара патика црно-плаве боје са натписом „Nike“ без пертли, џемпер црвене боје са плавом крагном и рукавом са натписом „Eurgiuilio“, фармерице плаве боје са натписом „Finus“, јакна црне боје са капуљачом са натписом „Jincilongsha“ величине ХЛ и мобилни телефон марке „Samsung“ модел GT-55360, серијски број са картицом броја

Образложење

Оптужницом ВЈТ Панчево Ктo.бр.5/17 од 08.02.2017.г. је оптуженом АА стављено на терет извршење кривичног дела убиство из чл. 113 КЗ. При овако поднетој оптужници ВЈТ Панчево је остао до окончања главног пререса.Заменик Вишег јавног тужиоца Милослав Лоци је у завршној речи навео да сматра да је оптужени АА

извршио кривично дело за које је оптужен оптужницом ВЈТ Панчево Ктo.бр. 5/17 од 07.02.2017.г., с обзиром да се током поступка изјаснио на околности да признаје извршење кривичног дела и да је извршио кривично дело у потпуности на начин, у време и на месту како је опредељено оптужницом.

Указао је да без обзира што је окривљени признао извршење дела и у одређеној мери ближе определио радње којима је кривично дело извршио, да је овакав начин одбране окривљеног сагласан и са осталим доказима који су изведени на главном претресу будући да је очигледно из налаза и мишљења вештака специјалисте судске медицине др Божић Љубише да је тог 25.10.2016.г. механичким повредним оруђем, а то може бити секира пронађена приликом увиђаја 25.10.2016.г. у кући оптуженог и сада покојне оштећене у задато најмање 7 удараца оштећеној у пределу главе и тела од чијих последица је оштећена једном кратком временском интервалу од доношења тих повреда преминула, да се вештак у свом писменом налазу а и на записнику који је сачињен у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву изјаснио о самом карактеру повреда, о квалификацији истих и о механизму доношења, посебно да је појаснио како положај оштећене тако и положај лица које је повреде наносило. С друге стране, да је одбрана окривљеног и његово признање потврђено и на основу ДНК вештачења из ког произилази да је АА учествовао у извршењу кривичног дела с обзиром да су елементи ДНК профила оштећене покојне АВ пронађени на лицу места на сечиву секире којом су наносене телесне повреде а да је ДНК профил оштећене пронађен и на обући односно одећи оптуженог која је од њега одузета по потврди полиције и по потврди о привремено одузетим предметима, што по тужиоцу значи да је оптужени у моменту настанка тих трагова био у непосредном контакту са оштећеном.

Надаље је указао је да је током поступка одређено неуропсихијатријско и психолошко вештачење оптуженог које је обављено од стране вештака психолога и психијатара Специјалне затворске болнице у Београду који су на бази медицинске документације која је прибављена из Дома здравља Бела Црква и из Неуропсихијатријске болнице у Вршцу, укључујући и непосредно посматрање оптуженог које је у контролисаним условима трајало више од месец дана дали свој налаз и мишљење и закључак да код оптуженог АА није утврђено постојање душевне заосталости, привремене душевне поремећености, неке друге теже душевне поремећености нити актуелне душевне болести.

Указао је и на исказе саслушаних сведока из којих произилази да је између оптуженог и сада покојне оштећене постојала посебна љубав, да је између њих долазило до неких препирки односно размимоилажења у погледу питања повратка бивше снаје АВ

у кућу, тако да је тај моменат компромитовао нормалне односе који су владали у овој породици у периоду пре извршења а и непосредно пре извршења кривичног дела. Сем тога и вештаци Специјалне затворске болнице су се изјашњавали да је АА особа испод просечних интелектуалних способности, да поседује скромне интелектуалне капацитете и мале ресурсе личности што доводи до хипер сензитивности и повлачења пред конфликтима и проблемима па је избегавање суочавања са тим проблемима довело до нагомилавања незадовољства које је у тренутку када је почело да надилази његове скромне ресурсе довело до бурног експлозивног и агресивног реаговања, што по вештацима значи да је оптужени АА у време извршења кривичног дела био у стању повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета и да имајући у виду овакво стање, његову структуру личности и његове испод просечне интелектуалне способности, сматрају да је оптужени у време извршења кривичног дела био битно смањено урачунљив.

Конечно је навео да би адекватна кривична санкција за коју ће се залагати ВЈТ у Панчеву била казна затвора у трајању од 13 година јер по мишљењу тужилаштва казна затвора у овом временском интервалу одговара врсти и тежини извршеног кривичног

дела и околностима под којима је кривично дело извршено. Такође је предложио да се у смислу одредаба чл. 87 КЗ одузму предмети који су привремено одузети по потврди полиције, осим мобилног телефона а да се при том ради о привремено одузетим деловима обуће и одеће оптуженог која је послужила за ДНК вештачење и на којој су се налазили евидентни трагови ДНК профила оштећене сада покојне АУ

са којих разлога тужилац сматра да те предмете у виду одеће и обуће треба трајно одузети. Такође тужилаштво сматра да су испуњени услови и да се оптуженом продужи притвор из истих разлога због којих је у више наврата продужаван.

Оштећени АГ и АД су изјавили да се не придружују кривичном гоњењу и не постављају имовинско правни захтев.

Оптужени АА, позван да се изјасни о оптужби на главном претресу одржаном дана 26.04.2017.г. изјавио је да је оптужбу разумео, те да признаје извршење кривичног дела које му се оптужбом државног тужиоца стављају на терет, да му је жао мајке и да се каје због учињеног дела.

Бранилац по службеној дужности оптуженог АА, Окука Зоран адвокат из Беле Цркве је истакао да је оптужени признао извршење кривичног дела и изразио кајање, да је починио кривично дело у стању битно смањене урачунљивости и да је постојао проблем између оптуженог и његове мајке везано за бившу супругу оптуженог, посебно указујући да је личност оптуженог таква да није у стању да се суочи са конфликтном ситуацијом и да није правилно могао да поступи у датој ситуацији, што је кулминирало када је дошло до слома одбрамбеног механизма и бурног реаговања оптуженог критичном приликом а имајући у виду околности под којима се критични догађај десио, уз исказано кајање као и да последице тешко погађају оптуженог који је имао изражени емотивни однос са мајком, како је исказао у својој одбрани а што произилази и из исказа сведока који су саслушани током поступка, са којих разлога бранилац сматра да су у питању олакшавајуће околности уз чињеницу да је присутна и олакшавајућа околност на страни оптуженог да је отац два млл. детета и да се може применити институт ублажавања казне из ког разлога сматра да би се сврха кажњавања могла постићи казном затвора у трајању од 7 година.

Суд је спровео доказни поступак:

-испитивањем сведока општ. АГ општ. АД, сведока АЕ и сведока АВ

-на основу чл. 406 ст. 1 тач. 2 ЗКП а на сагласан предлог странака извршено је упознавање са садржином записника о исказима сведока АЗ са записника Кти.бр.40/16 од 16.11.2016.г., исказ сведока АИ са записника Кти.бр.40/16 од 30.11.2016.г. и исказ вештака др Љубише Божића са записника Кти.бр.40/16 од 09.12.2016.г., такође је на основу исте одредбе извршено упознавање и са садржином налаза и мишљења вештака у погледу увида у обдукциони записник за покојну АУ од 25.10.2016.г. сачињен од стране др Божић Љубише, у неуропсихијатријски и психолошки налаз за окр АА сачињен од стране Специјалне затворске болнице Београд дана 30.01.2017.г. под бр.513-168-03.

-извршено је упознавање са садржином писмена која се налазе у предметним списима и то увидом у: лекарски извештај др Станојевић Жељке од 25.10.2016.г. у 07,41 часова, извештај о поступању првог полицијског службеника код обезбеђења места догађаја од

25.10.2016.g., лекарски извештај др Станојевић Жељке од 25.10.2016.g. у 14,01 часова, извештај о форензичком прегледу лица места ПУ Панчево ПС Бела Црква Кт.428-168/16 од 25.10.2016.g., скица лица места ПУ Панчево ПС Бела Црква од 25.10.2016.g., извршен је увид и у потврду о привремено одузетим предметима ПУ Панчево ПС Бела Црква број 89/16 од 25.10.2016.g. која се односи на привремено одузете предмете од АА из увид у крим.техничку фотодокументацију ПУ Панчево ПС Бела Црква Ув.бр. 168/16 од 25.10.2016.g. и Ув.бр. 171/16 од 25.10.2016.g., извршен је увид у записник о увиђају ВЈТ Панчево КТР бр. 587/16 од 25.10.2016. године, у медицинску документацију за окривљеног Шепецан Драгана достављена уз допис Специјалне болнице за психијатријске болести „Др Славољуб Бакаловић“ из Вршца од 27.10.2016. године и то: отпусна листа са епикризом из СНПБ „Др Славољуб Бакаловић“ Одељење Б, мат.бр.92078 од 08.11.2006.g., налаз и мишљење психолога СНПБ „Др Славољуб Бакаловић“ од 13.10.2006.g. и фотокопију специјалистичког картона бр. 92907 отвореног 10.02.2010.g. из СНПБ „Др Славољуб Бакаловић“ Вршац, увид у медицинску документацију за окривљеног АА достављена уз допис Дома здравља „Бела Црква“ од 31.10.2016. године и то: извештај неуропсихијатра од 11.09.2013.g. број протокола НПС-897/13 сачињен по прим. др Љиљана В. Михајловски, извештај неуропсихијатра Специјалне болнице за психијатријске болести „Др Славољуб Бакаловић“ од 10.02.2010.g. бр. 835/1 сачињен по мр сц. мед. Ђурђев Браниславу, здравствени картон опште праксе Дома здравља Бела Црква за АА извод из КЕ за окривљеног, налаз анализе крви за оштећену покојну ДУ сачињен од стране ЗЗЗР МУП РС дана 27.10.2016.g. под бројем 2256, крим.техничка фотодокументација ПУ Панчево ПС Бела Црква Ув.бр. 172/16 од 25.10.2016.g., налаз ДНК вештачења БИА број 15-38564 од 16.12.2016.g., извештај о резултатима токсиколошко хемијске анализе ВМА Београд број Ц-883/16 од 20.12.2016.g., налаз ДНК вештачења сачињен од стране лабораторије БИА бр. 15-38564 од 16.12.2016.g.

Суд је слободном оценом свих изведених доказа ценећи доказе појединачно и у међусобној вези а и у вези са одбраном -признањем оптуженог АА извео следећу чињеничну и правну анализу.

Оптужени АА је јасно и недвосмислено признао да је учинио кривично дело на штету своје сада покојне мајке ДУ, исказавши искрено кајање због учињеног кривичног дела, уједно објаснивши да је мајку волео али да је пре него што се одиграо критични догађај да су се посвађали баш због његове бивше невенчане супруге, да је хтео да му се жена врати али да мајка није одобравала, да је 5 година уназад покушавао своју бившу жену да врати, да се због расанка са истом лечио и у неуропсихијатријској болници у Вршцу, али да је његов покушај да врати своју бившу невенчану супругу остао безуспешан. Истакао је да његова мајка није хтела да се врати бивша снаја и да није одобравала такво његово настојање.

Што се тиче самог критичног догађаја од 25.10.2016.g. око 08,00 часова у који се одиграо испред улаза у шупу која се налази иза куће у ул. бр. где су заједно живели, оптужени АА је навео, да се не сећа самог момента када је починио кривично дело на штету своје сада покојне мајке, али да је дошао себи у моменту када се нашао у полицији и када је испричао у полицији шта је урадио и да му је тешко да изговори тешку реч везано за убиство његове мајке али је објаснио да је заједно са мајком цепао дрва на улазу у шупу ради ложења у шпорет који се налази у кухињи, да је цепао дрва секиром која је породична секира и да је мајка била напољу поред њега, да је у једном тренутку дошло до неког прекида филма

и да се не сећа како је то урадио али зна да је урадио односно убио своју мајку, да му се тај филм везано за убиство његове мајке вратио касније, описујући да након што је убио своју мајку да ништа није гледао већ да је одмах изашао на улицу, да не зна шта је било са секиром, да се сећа када му се вратио филм да је мајку ударио секиром једном или два пута али да се не сећа да ли је више пута ударио мајку, да је том приликом био сам са својом мајком и да никог није било у кући, да му је са мајком био добар однос, да се лечио пре 10 година због растанка од своје невенчане супруге у неуропсихијатријској болници и да је након тога узимао лекове али да је престао да узима лекове негде месец дана пре критичног догађаја односно пре него што је убио мајку, да је то било од утицаја да није могао да спава и да је осећао повишену тензију, такође да је имао конфликт са мајком везано за његову жељу да се врати бивша невенчана супруга у кућу како би даље заједно живели, да је то условило да је био љут и бесан на мајку што су се претходно вече посвађали због тога што се противила да се његова жена врати и да живе заједно.

Одбрана-признање оптуженог АА је потврђена и налазом и мишљењем вештака медицинске струке др Љубише Божића и на темељу обдукционог записника из ког произилази спољашњи и унутрашњи налаз обављене обдукције над сада покојном оштећеном АУ и мишљење да је смрт АУ насилна и наступила услед разорења дела структуре великог мозга које су нанете заживотно снажним замахом дуже оштрице механичког повредног оруђа, уједно да у узетој лешној крви није утврђено присуство алкохола. Сем тога, из налаза и мишљења вештака медицинске струке др Љубише Божића од 09.12.2016.г., који је на записнику Кти.бр.40/16 од 09.12.2016.г. јасно објаснио да повреде и промене које су затечене споља и изнутра на телу сада покојне оштећене АУ с једне стране представљају ране типа секотина којих укупно на телу има 7, при чему доминирају повреде у пределу главе и то повреда која је описана под тачком 3 обдукционог записника односно повреда у горњем делу потиљачне регије у склопу које је дошло до наношења повреда у виду прелома на костима лобање, али и засецања, односно наношења дубљих секотина на левој полутини малог мозга и посебно на левом потиљачном режњу, да управо повреде а посебно секотине које су описане под тачком 3 обдукционог записника је дошло до настанка повреде на можданим структурама, при чему је дошло и до рачвања линије прелома које су се спуштале ка великом потиљачном отвору и удисања течне крви, да је на темељу извршене обдукције утврђено да је смрт АУ насилна и да је настала услед повреда односно разорења дела структура великог мозга које су нанете заживотно снажним замахом дуже оштрице механичког повредног оруђа.

Вештак је објаснио карактер утврђених повреда односно да на глави постоје вишеструке секотине које су делом промера и до 11,5 цм опредељују да су у питању ране типа секотина као и повреда у пределу рамена нанете са најмање 7 појединачно нанетих удараца оштрице механичког повредног оруђа, при чему су ударци механичким повредним оруђем попут секире подобни као начин и средство да се нанесу такве повреде. Вештак је објаснио да повреда у пределу десне јагодичне регије и десне половине чела је повреда која је настала у ситуацији када је дошло до наношења повреда у другим регијама главе а да је сада покојна АУ била ослоњена овим делом главе на неку подлогу при чему нека бетонска подлога или зид јесу подобна подлога да у контакту са њом настану овакве повреде, уједно да у судско-медицинском смислу се може одредити да нанете повреде су биле иза оштећене сада покојне АУ и да је до наношења повреда сада покојној се догодило у периоду када је била у усправном положају а да је настављено и када је клекла и остала у

натписом „Ув-168/16 од 25.10.2016.г.“ у ком се налази секира са дршком дужине око 80 цм и да је дршка при врху црне боје у дужини око 20 цм, а сечиво са обе стране прекривено садржајем тамно црвене боје налик на крв и длакама, са тог садржаја узет узорак означен као траг А и анализирано присуство хуманог хемоглобина, да је са садржаја налик на крв узет узорак за ДНК анализу и означен као траг број 1 а са дршке секире узет узорак за ДНК анализу и означен као траг број 2 и да је из трага број 1 у налазу добијен ДНК профил особе женског пола, док је из референтног узорака АУ који је означен као траг број 6 у истом налазу добијен ДНК профил АУ а из букалног бриса АГ који је означен као траг број 7 у налазу добијен његов ДНК профил. Такође и из референтног узорака АА који је означен као траг број 8 у налазу а на темељу букалног бриса од АА добијен је ДНК профил АА уједно да из мишљења произилази да ДНК профил АУ као траг број 6 се поклапа са ДНК профилом из трага број 1 у налазу односно садржај који је налик на крв и узет као узорак за ДНК анализу са сечива секире са обе стране која је била прекривена садржајем тамно црвене боје налик на крв и длакама, такође да се ДНК профил АУ поклапа са ДНК профилом добијеним у трагу број 3 у налазу односно са крпе која је била беле боје са плавим, црвеним, зеленим и жутиим пругама и прекривена садржајем тамно црвене боје налик на крв и са које је узет узорак означен као траг Б и анализиран на присуство хуманог хемоглобина где је пронађен ДНК профил АУ Такође профил АУ је присутан и на свих 16 локуса ДНК профила добијеног из трага број 4 односно траг број 4 који је у истом налазу означен а у вези окер папирне кесе са натписом „АА Ув-172/16 25.10.2016.г.“ – фармерке плаве боје „Финус“ у којој се налазе фармерке светло плаве боје марке „Финус“, ношене а на левој ногувици у пределу испод колена уочене су 4 мале прскотине дужине око 3 мм, тамно браон боје и да је са описаних прскотина узет узорак означен као траг Ц и анализиран на присуство хуманог хемоглобина и да је са описаних прскотина узет узорак за ДНК анализу и означен као траг број 4 док су на левој и десној ногувици истих фармерки при дну уочене брисотине светло браон боје које нису анализирани, али из мишљења произилази да је ДНК профил АУ на фармеркама оптуженог АА пронађен на свих 16 локуса ДНК профила, такође да је ДНК профил АУ садржан и на 13 локуса ДНК профила добијеног из трага број 5 у налазу комплетно и да се ради о трагу број 5 који је као такав означен у вези окер папирног цака са натписом „АА Ув-172/16 25.10.2016.г.“ – јакна црне боје „Jincilongsha“ у ком се налази јакна са капуљачом црне боје, ношена, запрљена, да је на десном рукаву са предње стране уочена прскотина светло браон боје налик на крв и да је са описане брисотине узет узорак као траг Д и анализиран на присуство хуманог хемоглобина а са описане брисотине узет узорак за ДНК анализу и означен као траг број 5 на ком је садржано 13 локуса ДНК профила АУ односно да су се биолошки трагови сада покојне оштећене поред фармерки оптуженог АА налазили и на његовој јакни. Док ДНК профил АГ који је означен као траг број 7 се не налази у ДНК профилима који су добијени из трагова 4 и 5 односно када се ради о ДНК профилима сада покојне оштећене у вези биолошког садржаја који је узет са фармерки и јакне оптуженог. Такође из истог налаза и мишљења произилази да ДНК профил АА који је означен као траг број 7 у том налазу садржано је 11 локуса ДНК профила добијеног из трага број 4 комплетно односно на његовим фармеркама које је носио и да је ДНК профил АА садржан у погледу 14 локуса ДНК профила добијеног из трага број 5 у вези његове јакне коју је носио критичном приликом када је лишио живота своју мајку сада покојну оштећену АУ . Дакле, биолошки трагови сада покојне оштећене АУ пронађени су и на поменутој одећи

оптуженог АА са којих разлога и на темељу ових доказа је проверена одбрана и признање оптуженог.

Чињеницу која се односи на урачунљивост оптуженог АА у време извршења кривичног дела за које се терети, суд је утврдио извесном делом на основу одбране оптуженог АА који је описао у каквом се стању налазио у време и након критичног догађаја и да је имао прекид филма а посебно је суд наведену одлучну чињеницу утврдио на основу налаза и мишљења вештака неуропсихијатријске и психолошке струке Специјалне затворске болнице у Београду под бројем 513-168-03 од 30.01.2017.г. из ког произилази да се ради о оптуженом који је особа са емоционално нестабилним поремећајем личности, чије су интелектуалне способности испод просека и крећу се у границама физиолошке тупости али да то не представља душевну заосталост, да су на емоционалном плану код оптуженог регистрована обележја афективне лабилности, импулсивности, снижене толеранције на фрустрације, слабијих способности интроспекције, ригидности као и значајног квантума унутрашње напетости која обележја личности указују на могућност да може испољити неодмерено и агресивно понашање у пролонгираним, фрустрационо доживљеним ситуацијама –као што је случај са растанком од бивше невенчане супруге -и избегавање суочавања са проблемима што доводи до нагомилавања незадовољства које у тренутку кад почне да превазилази његове скромне ресурсе може довести до бурног, експлозивног и агресивног реаговања –као што је и критичном приликом било када је секиром сукцесивно нанео најмање 7 удараца у пределу главе и тела сада покојне оштећене мајке и која обележја личности указују и на могућност да код оптуженог повремено може доћи до психичких дестабилизација које у форензичко-психијатријском смислу могу имати квалитет психотичне декомпензације односно акутне и пролазне душевне болести, због чега је оптужени АА и лечен у хоспиталним и амбулантним условима, да код окривљеног није утврђено постојање алкохолне зависности.

Када се наведено доведе у везу са чињеницом да је пре критичног догађаја било свађе између њега и сада покојне оштећене АV да је свађа претходила и вече пре критичног догађаја, да је конфликт настао са сада покојном оштећеном АV

због њеног неслагања да се оптужени помири са својом бившом супругом, што је код оптуженог повремено генерисало стање повишене емоционалне напетости и снижавало му праг толеранције на фрустрације па и приликом критичног догађаја када је дошло до наглог пораста емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета, што је и условило да, полазећи од структуре личности оптуженог и његове просечне интелектуалне способности укључујући и стање повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета, буде од утицаја на урачунљивост оптуженог која није била искључена али су његове способности схватања значаја дела као и могућности управљања поступцима биле битно смањене.

Код оптуженог није утврђено актуелно постојање душевне болести, душевне заосталости нити привремене душевне поремећености као ни теже душевне поремећености нити пак алкохолне зависности, па је овај суд полазећи од одбране оптуженог која је била искрена у сваком погледу и описао је на који начин се критични догађај одиграо, начина извршења дела и резултата доказног поступка а посебно на основу понашања оптуженог у време и након извршења дела, као и његових каснијих исказа о инкриминисаном догађају, узимајући у обзир и налаз и мишљење вештака неуропсихијатријске и психолошке струке Специјалне затворске болнице у Београду утврдио извесном чињеницу да је АА у време критичног догађаја био

урачунљив али му је урачунљивост била битно смањена због његове испод просечне интелектуалне способности и стањем повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета што је било од утицаја да му је способност схватања значаја дела као и могућност управљања поступцима била битно смањена. Суд је посебно имао у виду да мера безбедности медицинског карактера према оптуженом није индикована, како то и произилази из поменутог налаза и мишљења Специјалне затворске болнице у Београду од 30.01.2017.г.

Чињенице које се односе на повреде које је критичном приликом задобила сада покојна оштећена AV и узрочну - последичну везу између наношења повреда и смртног исхода суд је утврдио извесним на основу обдукционог записника вештака судске медицине др Божић Љубише и његовог усменог налаза и мишљења у вези наведених битних чињеница, такође и на основу одбране оптуженог AA који је учинио неспорним да је лишио живота своју сада покојну оштећену мајку AV секиром критичном приликом.

Следствено изложеном суд је признање оптуженог AA да је учинио кривично дело које му се ставља на терет ценио као потпуно, непротивречно и јасно и да није у супротности са другим доказима.

Наиме, сагледавајући целокупну одбрану оптуженог AA суд је нашао да се иста може у целости прихватити као веродостојна јер је оптужени описивао однос између њега и сада покојне оштећене мајке AV, да је мајку јако волео, да је патио због расанка са бившом невенчаном супругом са којом има двоје малодобне деце која су му поверена на чување и старање, да је описао критични догађај и исказао не само искрено кајање већ и бол приликом изношења детаља на који начин је лишио живота сада своју покојну мајку, да је искрено плакао када је навео да је мајку ударио секиром 2 пута, да је настао прекид филма у моменту када је то учинио и да није могао да се изјасни да ли је нанео више удараца секиром мајци критичном приликом, јер се самог критичног догађаја није сећао све до момента док није отишао у полицију и пријавио се и испричао критични догађај односно да је он лишио живота своју сада покојну мајку, што значи да је у сваком погледу суд ценио да је оваква одбрана оптуженог веродостојна и да није настојао да умањи своју кривицу нити пак кривичну одговорност, шта више и када се ради о његовој патњи због расанка са бившом невенчаном супругом и потреби да је врати како би заједно живели, чему се његова мајка противила и противила се и у погледу тога вече пре критичног догађаја а и јутра када се критични догађај одиграо.

Тако да је одбрана оптуженог и у овом делу потврђена као и његово искрено држање пред судом када је навео у којој мери је покушавао да врати супругу задњих 5 година и да са њом заједно живи, што је уосталом и сведокиња AV потврдила у свом исказу на главном претресу када је изнела да мисли да је била препрека сада покојна мајка оптуженог да се њих двоје помире јер је оптужени AA настојао да је врати кући и желео да поново живе заједно. Ово је потврдио у свом исказу и брат оптуженог AA и односно саслушани сведок оштећени AD који је навео да има сазнања да је његов брат хтео да врати своју бившу ванбрачну супругу али да мајка односно сада покојна оштећена AV није дала нити дозвољавала и да су се због тога стално расправљали, да је неки пут био присутан када су се његов брат и сада покојна мајка расправљали у погледу наведеног и да му је познато да се сада покојна мајка са његовим братом односно оптуженим AA свађала у вези повратка бивше жене оптуженог AA који

сведок је истакао да је сада покојна мајка много волела оптуженог и да је била обострана љубав између њих и да је његов брат узвраћао љубав својој покојној мајци. Тако да се из исказа наведених сведока потврђује веродостојност одбране оптуженог АА у погледу његових односа са сада покојном мајком односно да је с једне стране волео мајку и она њега а с друге стране да су постојале свађе и расправе у погледу његове жеље да врати своју бившу ванбрачну супругу како би са њом поново заједно живео.

У погледу односа оптуженог и његове сада покојне мајке изјашњавао се и отац оптуженог односно сведок АГ који је потврдио да су били складни односи између његовог сина АА и покојне супруге, да је волео своју мајку више него било кога, да је био везан за своју покојну мајку, али овај сведок је навео да није знао да су се његова сада покојна супруга и овде оптужени АА расправљали у вези повратка бивше снаје јер има проблема са слухом, мада је вече пре догађаја чуо да је била нека расправа између жене и сина и да је та расправа била појачана али да му је жена рекла да уђе у кућу док је она остала са својим сином, да му жена односно сада покојна оштећена никад није препричавала разговоре везано за повратак снаје и конфликтне ситуације везано за његовог сина када се ради о повратку снаје. У сваком случају из исказа овог сведока произилази закључак да је постојала обострана љубав између оптуженог и његове сада покојне супруге, мада овај сведок није знао детаље у погледу односа његове сада покојне супруге и сина када се радило о препиркама везано за повратак снаје односно бивше супруге овде оптуженог АА

Искази поменутих сведока се поклапају у вези наведених битних чињеница везано за односе сада покојне оштећене и овде оптуженог АА, са којих разлога је исказ ових сведока суд ценио искреним и веродостојним и није имао разлога да у исте посумња а с друге стране из исказа ових сведока потврђена је и одбрана оптуженог односно његово признање и околности под којима се критични догађај одиграо када је лишио живота своју сада покојну мајку АУ

Наведене битне чињенице произилазе и из исказа саслушане сведокиње АЕ односно супруге брата оптуженог тј. поменутог сведока АД јер се и ова сведокиња изјашњавала на околност односа оптуженог АА са његовом сада покојном мајком која је децидно навела да јој се свекрва односно сада покојна АУ поверавала да се често свађала са оптуженим АА због бивше снаје АВ јер је АА намеравао да врати своју бившу супругу, да је бивша супруга често долазила у њихову кућу и враћала се на дан-два па опет оде, да се томе противила сада покојна оштећена АУ која је увек говорила како оптужени није требао да доводи своју бившу супругу због деце, јер је деца нису прихватала, али да је иста сведокиња навела да има сазнања да је оптужени АА имао обичај када га телефоном позове АВ и каже му да нема цигарете да оде да јој купи и да је јако пуно волео своју бившу супругу, али да је исто тако волео и своју покојну мајку, да је био јако емотиван и да је пуно плакао чак и у моменту када је сада покојна оштећена док је била жива била у болници због камена у бубрегу, са којих разлога је и ова сведокиња потврдила битне чињенице у погледу односа оптуженог АА и његове сада покојне мајке АУ односно да су се с једне стране обострано волели а с друге стране да је постојао конфликт и честе свађе у погледу намере оптуженог АА да врати своју бившу невенчану супругу АВ како би са истом живео. Тако да је и исказ ове сведокиње сагласан са исказима горе наведених сведока а и са одбраном оптуженог, са којих разлога је с једне стране овај суд ценио исказ поменуте сведокиње истинитим и веродостојним а с друге стране

нашао да је одбрана оптуженог у сваком погледу искрена и веродостојна и није доведена у сумњу. Зато је овај суд ценећи исказе поменутих сведока прихватио у целости с обзиром да су међусобно сагласни, да нису очевидци критичног догађаја али да су имали сазнања везано за однос оптуженог АА према његовој мајци и да је постојала обострана љубав с једне стране а с друге стране да је дошло и до свађа и препирки када је оптужени покушавао да врати назад своју бившу супругу АВ како би са истом поново живео.

Суд је прихватио веродостојном одбрану оптуженог и у делу у ком се изјашњавао у погледу својих личних, породичних и имовинских прилика, па како ове чињенице нису доведене у питање а поготово када се ради о његовим личним подацима, то је одбрана оптуженог и у овом делу оцењена веродостојном. Чињеницу да оптужени није осуђиван суд је утврдио извесном на основу извода из казнене евиденције који је ценио као јавну исправу неоспореног садржаја из ког разлога и у овом делу није доведена у питање веродостојност одбране оптуженог.

На сагласан предлог странака суд је извршио увид и у исказ саслушане сведокиње АЗ на записнику ВЈТ Панчево Кти.бр.40/16 од 16.11.2016.г., али се ради о сведокињи која нема никаквих непосредних сазнања о критичном догађају, нити је очевидца самог догађаја већ да је о самом догађају сазнала посредно од унуке сада покојне АВ односно АЈ која је иначе ћерка овде оптуженог АА уједно се ради о сведокињи која није имала сазнања ни у вези породичних односа породице А укључујући и када се ради о односу сада покојне АВ са овде оптуженим АА, са којих разлога се ради о вербалном доказу који није од одлучног утицаја за утврђење чињеничног стања нити за разјашњење ове кривичне ствари, па је у том погледу овај доказ ирелевантан.

Што се тиче обдукционог записника и усменог налаза и мишљења вештака судске медицине др Божић Љубише, суд је у целости прихватио и то како када се ради о спољном и унутрашњем налазу у погледу обављене обдукције над сада покојном АВ тако и у погледу усменог налаза и мишљења истог вештака када се ради о врсти, тежини и механизму наношења повреда које је задобила сада покојна оштећена АВ, уједно и узрочно-последичне везе између описаних повреда и смртног исхода, а посебно када се ради о узроку смрти сада покојне оштећене АВ тј. да је смрт АВ насилна и наступила услед разорења дела структура великог мозга које су нанете заживотно снажним замахом дуже оштрице механичког повредног оруђа односно секире која је пронађена на лицу места и на којој су пронађени биолошки трагови сада покојне оштећене АВ што је и било предмет биолошког вештачења путем ДНК анализе где су пронађени присутни ДНК профили сада покојне оштећене у погледу крви на секири а такође и на одећи оптуженог АА, па је овај суд имајући у виду налаз и мишљење вештака др Божић Љубише, укључујући и обдукциони налаз нашао да је дат у складу са правилима струке и науке коју заступа, да је његов налаз и мишљење јасан и потпун, укључујући и обдукциони записник, такође и када се ради о обављеном ДНК вештачењу и да странке нису имале примедби у току поступка ни на један од наведених налаза, укључујући и када се ради о обављеном ДНК вештачењу.

Конечно, овај суд је ценио и налаз и мишљење вештака неуропсихијатријске и психолошке струке који је дат од старне Комисије вештака Специјалне затворске болнице у Београду и који су се детаљно изјаснили везано за битне чињенице у погледу урачунљивости оптуженог АА, на који налаз и мишљење

вештака није било примедби од стране странака у поступку а да је оптужени критичном приликом био битно смањено урачунљив, што значи да је његова урачунљивост била битно смањена али није била искључена, о чему је напред већ детаљно било речи, при чему је овај суд ценио обављено неуропсихијатријско вештачење у погледу профила личности оптуженог и његове битно смањене урачунљивости у време извршења кривичног дела, нашавши да је од значаја чињеница да је постојао неспоразум са сада покојном мајком која се противила и свађала са својим сином односно овде оптуженим АА да се врати бивша снаја, па је овај суд нашао да је налаз и мишљење поменутих вештака Специјалне затворске болнице у Београду дат стручно, у складу са правилима струке и исти је прихваћен у целости с обзиром да је јасан и потпун налаз и да странке нису имале примедби током поступка на исти. С тим у вези је овај суд имао у виду и медицинску документацију за оптуженог поводом његовог ранијег лечења у неуропсихијатријској болници у Вршцу што је било и предмет вештачења од стране вештака неуропсихијатријске и психолошке струке Специјалне затворске болнице у Београду, уједно и да медицинска документација потврђује одбрану да се лечио у истој и примао одговарајућу терапију управо због потребе за примањем терапије, да је лечен од 26.09. до 08.11.2006.г. у неуропсихијатријској болници у Вршцу и када му је била прва хоспитализација, а главни разлог је била агресивност према мајци и вербално уз покушај физичке агресије у више наврата, да је имао намеру да се убије и да је то саопштио мајци, да се склањао од људи, да није спавао и ништа није јео и да су му због тога и били преписани лекови за спавање, о чему је између осталог и бринула његова сада покојна мајка, да на темељу медицинске документације произилазе и отпусне листе Неуропсихијатријске болнице „Др Славољуб Бакаловић“ где је постављена дијагноза синдром менталног дефицита са психотичном епизодом, дисоцијални поремећај личности и емоционално нестабилан поремећај личности, импулсивни тип, да су му због оваквих проблема прописиване терапије у виду Рисара 3 мг и Нузинана, о чему се изјашњавао и оптужени у својој одбрани, да је престао да узима наведену терапију негде месец дана пре критичног догађаја што је утицало да није могао да спава и да једе. Према томе и наведена медицинска документација је представљала темељ обављеног психолошког, неуролошког и психијатријског вештачења од стране стручног тима Специјалне затворске болнице у Београду, на које доказе није било примедби од стране странака у поступку и веродостојност наведене медицинске документације ничим није доведена у питање, са којих разлога је суд и ценио овај доказ у контексту свих изведених доказа а посебно у склопу обављеног неуропсихијатријског и психолошког вештачења од стране Специјалне затворске болнице у Београду, нашавши да је и ова медицинска документација веродостојна и потврђује одбрану оптуженог у којој мери је имао проблема са својим здрављем и због чега је примао одговарајућу терапију када је био на лечењу у листе Неуропсихијатријској болници „Др Славољуб Бакаловић“ у Вршцу, а посебно имајући у виду да је у погледу таквих проблема била упозната његова мајка односно сада покојна оштећена АУ

У склопу горе наведених доказа суд је имао у виду и извештај о форензичком прегледу лица места ПУ Панчево, ПС Бела Црква Кт.428-168/16 од 25.10.2016.г., скицу лица места критичног догађаја ПУ Панчево, ПС Бела Црква од 25.10.2016.г., потврду о привремено одузетим предметима ПУ Панчево, ПС Бела Црква бр. 89/16 од 25.10.2016.г. која се односи на привремено одузете предмете од АА из крим.техничку фотодокументацију ПУ Панчево, ПС Бела Црква Ув.бр.168/16 од 25.10.2016.г. и Ув.бр.171/16 од 25.10.2016.г., такође и записник о увиђају ВЈТ Панчево Ктр.бр.587/16 од 25.10.2016.г., из којих доказа произилазе битне чињенице шта је пронађено на лицу места и који трагови везано за критични догађај од

25.10.2016.g. када је лишена живота сада покојна оштећена AV од стране оптуженог AA, такође и који су предмети одузети од AA који су после били предмет ДНК вештачења када се ради о његовој одећи на којој је пронађен ДНК профил његове покојне мајке односно сада покојне оштећене AV док из крим.техничке фотодокументације ПУ Панчево, ПС Бела Црква произилази шири и ближи изглед лица места и трагова који су пронађени на лицу места укључујући и ону крим.техничку фотодокументацију која је сачињена у погледу фотографија шта је оптужени AA критичном приликом имао на себи од одеће и обуће, а који докази су цењени у склопу горе наведених доказа и с тим у вези потврђују чињеничне закључке овог суда да се критични догађај одиграо онако како је то опредељено оптужницом јавног тужиоца и како је то јасно и децидно признао оптужени AA у својој одбрани.

Суд је имао у виду и извештај о резултатима токсиколошко-хемијске анализе ВМА Београд број Ц-883/16 од 20.12.2016.g. из ког произилази да у узорку урина и узорцима крви који су узети од AA ради утврђивања евентуалног присуства алкохола и опијата, исти нису пронађени односно није доказано присуство опијатних и нестероидних аналетика, једињења амфетаминске структуре и кокаина, нити лекова из групе бензодиазепина, фенотијазина, хипнотика, антиепилептика, кардиотропних лекова, трициличних и тетрациличних антидепресива а није доказано присуство амфетамина, кокаина, канабиноида, опијата морфинске структуре и МДМА („ecstasy), такође да у узорцима крви није доказано ни присуство етанола и метанола, тако да је на темељу овог извештаја утврђено да окривљени AA није био под утицајем алкохола нити опијата, а посебно што се ради о доказу на који странке нису имале примедби а који није од утицаја за разјашњење ове кривичне ствари али је истим проверено евентуално да оптужени није био под утицајем опијата или пак алкохола.

Тakoђе овај суд је имао у виду и ценио налаз Завода за здравствену заштиту радника МУП-а РС из Београда број 256 од 27.10.2016.g. из ког произилази да у узорку крви који је дат за анализу од покојне AV није нађено присуство етанола односно алкохола, што је уосталом наведено и у обдукционом налазу који је у сваком погледу оцењен веродостојним и јасним и датим у складу са правилима струке а на који странке нису имале примедбе.

На основу овако утврђеног чињеничног стања суд је нашао да су се у радњама оптуженог AA остварила сва законска обележја кривичног дела убиство из чл. 113 КЗ, па је оптуженог огласио кривим за наведено кривично дело, не нашавши околности које би искључиле његову кривицу односно кривичну одговорност.

Суд је у изреци пресуде уподобио чињеничном стању резултату доказног поступка да је смртни исход код сада покојне оштећене настао услед разорења дела структуре великог мозга, водећи рачуна да се не доведе у питање објективни идентитет оптужбе односно оптужнице ВЈТ Панчево Ктo.бр.5/17 од 08.02.2017.g. а имајући у виду да је управо узрок смрти покојне оштећене AV разорење дела структуре великог мозга јер то произилази из обдукционог записника и налаза и мишљења вештака медицинске струке др Љубише Божића, о чему је напред било речи а на које доказе није било ни примедби од стране странака у поступку.

Суд је одбио предлог ВЈТ Панчево за изрицање мере безбедности одузимања предмета применом чл. 87 КЗ на шта је тужилац инсистирао, имајући у виду је да одредбом чл. 151 ст. 1 и 3 ЗКП прописано да предмети који су у току поступка привремено одузети

вратиће се држаоцу ако престану разлози због којих су предмети привремено одузети а не постоје разлози за њихово трајно одузимање у смислу чл. 535 ЗКП односно не постоје разлози да се предмети одузимају ради заштите интереса опште безбедности или разлога морала, будући да је обављено ДНК вештачење и када се ради о одећи оптуженог и да је поуздано утврђено биолошким вештачењем путем ДНК анализе да се биолошки трагови односно ДНК профили сада покојне оштећене АV налазе на одећи оптуженог будући да је обављено ДНК вештачење и да је на одећи и обући оптуженог пронађен биолошки садржај односно ДНК профил сада покојне оштећене АV уједно да је оптужени и јасно и недвосмислено признао да је извршио предметно кривично дело, па је суд нашао да су испуњени услови да се врате привремено одузети предмети у виду једног пара патика црно-плаве боје са натписом „Nike“ без пертли, џемпер црвене боје са плавом крагном и рукавом са натписом „Eurgiuilio“, фармерице плаве боје са натписом „Finus“, јакна црне боје са капуљачом са натписом „Jincilongsha“ величине ХЛ и мобилни телефон марке „Samsung“ модел GT-55360, серијски број са картицом броја с обзиром да су престали разлози за привремено одузимање наведених предмета, о чему је напред било речи а и не постоје разлози за трајно одузимање у смислу поменуте одредбе чл. 535 ЗКП.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције коју ће изрећи оптуженом АА, суд је у смислу одредбе чл. 54 ст. 1 КЗ ценио све олакшавајуће и отежавајуће околности.

Од олакшавајућих околности суд је ценио чињеницу да је признао кривично дело и да се искрено држао пред судом, описавши критични догађај и на који начин се исти одиграо, чиме је допринео да се поуздано утврди чињенично стање и оконча кривични поступак, да је оптужени кривично дело извршио у стању битно смањене урачунљивости, имајући при томе у виду и чињеницу свађе са својом сада покојном мајком АV која се противила да се помири са бившом супругом, да се искрено каје због извршења кривичног дела укључујући и бол коју је показао приликом изношења своје одбране када је плакао због тога што је лишио живота своју сада покојну мајку. Такође је овај суд од олакшавајућих околности имао у виду да се ради о човеку који нема покретне имовине, не зарађује и не привређује, живи од социјалне помоћи у износу од 13.000,00 динара и издржава себе и двоје малолетне деце, да оптужени има двоје малодобне деце, да је неосуђивано лице, да се пријавио полицији одмах након извршења кривичног дела.

Од отежавајућих околности суд имао у виду објективне околности под којима је дело учињено и то пре свега начин и средство извршења кривичног дела као и субјективне околности кроз чињеницу која се тиче односа жртве и учиниоца односно да је дело извршено према мајци као блиском сроднику.

Ценећи наведене околности, имајући у виду тежину учињеног дела и степен кривице суд је нашао оправданим да окривљеног АА осуди на казну затвора у трајању од 11 (једанаест) године. При томе суд је, пре свега имао у виду сврху кажњавања окривљеног, односно остваривање ресоцијализације истог и утицање на друге да не врше кривична дела, а истовремено адекватно изражавање друштвене осуде за извршено кривично дело, па је нашао да је овако опредељена казна довољна за остваривање како опште сврхе кажњавања прописане чланом 4 став 2 КЗ, тако и посебне сврхе кажњавања из члана 42 КЗ.

На основу чл. 63 КЗ оптуженом АА се урачунава време проведено у притвору од 25.10.2016.г. па до упућивања на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободe у изречену казну затвора у трајању од 11 година.

На основу чл. 264 ст. 4 ЗКП суд је оптуженог АА ослободио плаћања трошкова кривичног поступка у целости имајући у виду његово имовно стање односно да је незапослен, да се издржава од социјалне помоћи у износу од 13.000,00 динара и да је у обавези да издржава двоје малолетне деце старости 15 и 14 година живота, са којих разлога по оцени овог суда би другачијом одлуком било доведено у питање његово издржавање и издржавање лица која је у обавези да издржава. Тако да трошкови кривичног поступка у целости падају на терет буџетских средстава суда а сагласно изнетим разлозима оптужени је ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка.

Записничар

Председник већа – судија

Маријана Бурјан
Ј.И.

Милијан Милошић с.р.
Зто.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољено је право жалбе у року од 15 дана од дана пријема исте, Апелационом суду у Београду, а путем овог суда.

Д-на

1. ВЈТ Панчево
2. АА Затвор Панчево
3. адв. Окука Зоран, Бела Црква

календар:

С у д и ј а,